

Účetnictví



Daně



Právo



**Dotace a investiční
pobídky**

dReport: červen 2018

Zalistujte si v pravidelném přehledu daňových, právních a účetních novinek, získajte nové informace z oblasti dotací a investiční pobídek.

Obsah

Daňové novinky	3
Přímé daně	3
Nová oznamovací povinnost pro plátce daně	3
CbC Reporting: první mezinárodní výměna Zpráv podle zemí se blíží	3
Přiznání k dani z příjmů právnických osob (pokročilá témata)	4
Zrušení superhrubé mzdy odvoláno	6
Nepřímé daně	7
Novela zákona o DPH	7
Judikatura Soudního dvora EU	7
Mezinárodní zdanění	8
Krátce	8
Ostatní	10
Aktuálně k distribuci zisku v kapitálových společnostech: výkladový posun	10
Zápis do evidence údajů o skutečných majitelích	11
Daňové povinnosti – červen 2018	12
Daňové povinnosti – červenec 2018	12
Dotační a investiční novinky	14
Schválení rozpočtu nástupnického programu Horizon 2020 s názvem Horizon Europe	14
Účetní novinky	15
České účetnictví	15
Cash pooling a jeho účetní zachycení	15
IFRS	16
Novelizovaný Koncepční rámec pro IFRS – Část I.	16
Stav schvalování IFRS v Evropské unii	18
US GAAP	19
Účtování o nejistotě u daní z příjmů. Možné rozdíly mezi US GAAP a IFRS	19
Právní novinky	21
Aktuálně k distribuci zisku v kapitálových společnostech (výkladový posun)	21
GDPR klepe na dveře, je vaše HR oddělení připraveno na novou návštěvu?	22



Nová oznamovací povinnost pro plátce daně

Na úrovni vlády ČR již získává konkrétnější obrysy návrh novely zákona o daních z příjmů s plánovanou účinností od roku 2019, který by měl být načen v Parlamentu. Jak jsme informovali v předchozích článcích, primárním cílem novely je implementovat Evropskou směrnici ATAD, nicméně v jejím stínu se skrývají i jiné neméně významné změny, které byly do návrhu doplněny dodatečně až po standardním připomínkovém řízení.

Jednou z těchto novel je **zavedení nové oznamovací povinnosti pro plátce daně u osvobozených příjmů nebo příjmů, u kterých mezinárodní smlouvy zamezují zdanění v České republice**. Musí jít ovšem o příjmy plynoucí daňovým nerezidentům ze zdroje v České republice, z nichž je daň vybírána srážkou.

Forma a způsob podání oznámení

- Forma oznamování by měla být obdobná, jako je tomu u příjmů, u kterých se v současnosti srážková daň aplikuje. Plátce daně je tedy povinen **identifikovat příjemce příjmu a nahlásit údaje týkající se vypláceného příjmu**.
- Auditované účetní jednotky a subjekty s datovou schránkou budou mít povinnost učinit podání skrze datovou schránku. Ty neauditované pak mohou zvolit tiskopis vydaný Ministerstvem financí ČR nebo svůj výstup obsahující náležitosti vymezené zákonem.
- Oznámení by se mělo podávat **do konce měsíce následujícího po měsíci, kdy došlo k výplatě příjmu**. Poplatníkovi za nesplnění této povinnosti nepeněžitě

povahy hrozí sankce do výše 500 000 Kč a v případě, že podání neučiní elektronicky, jestliže tak učinit měl, může být udělena i pokuta vyšší.

Výjimky

- Této povinnosti by měly být zproštěny výše uvedené příjmy stejného druhu nepřesahující částku 100 tis. Kč v kalendářním měsíci.
- Dále může správce daně plátce ze závažných důvodů oznamovací povinnosti zprostit až na dobu 5 let.

Praktický dopad nové povinnosti

Ve velkém tedy plátcí daně budou mimo jiné oznamovat dividendy, úroky a licenční poplatky placené českými společnostmi zahraničním matkám nebo jiným zahraničním subjektům.

Řadu vyžadovaných informací již byla schopna finanční správa získat, ovšem klade na poplatníky další administrativní povinnosti a to také ve směru správného výkladu smluv o zamezení dvojího zdanění.

Obdržené údaje by měla finanční správa využívat i pro účely mezinárodní výměny informací s ostatními jurisdikcemi.

Tereza Tomanová

ttomanova@deloittece.com

Minh Tú Lai

mlai@deloittece.com

CbC Reporting: první mezinárodní výměna Zpráv podle zemí se blíží

V červnu 2018 provedou daňové úřady poprvé mezinárodní výměnu Zpráv podle zemí (tzv. Country by Country Reports). Česká finanční správa tak bude mít v ruce nový nástroj pro kontrolu převodních cen.

Novelou zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní byla v loňském roce v České republice zavedena nová vykazovací povinnost v rámci mezinárodní výměny informací, tzv. Country by Country Reporting. Ta ukládá povinnost skupině podniků s konsolidovanými celosvětovými příjmy nad 750 mil. EUR zveřejnit daňovým správám na roční bázi výkaz – tzv. Zprávu podle zemí – shrnující finanční informace o této skupině. Zprávu, která je následně předmětem automatické výměny informací mezi jednotlivými státy, má povinnost za celou skupinu podniků sestavit zpravidla nejvyšší mateřská

společnost a vykázat jí daňovému úřadu ve svém státě rezidence.

První Zprávy dle zemí byly skupinami podniků v ČR a ve spolupracujících zemích poprvé vykazovány nejčastěji v prosinci 2017, a to za zdaňovací období roku 2016. Protože se však podávání výkazů vždy řídí legislativou dané země, termíny i dotčená zdaňovací období se mohou různit.

Seznam jurisdikcí, se kterými je pro Českou republiku automatická výměna informací aktivní, byl zveřejněn v [únorovém Finančním zpravodaji](#) (2/2018). K první výměně Zpráv podle zemí mezi těmito jurisdikcemi by mělo dojít v červnu 2018. Od tohoto data budou mít daňové správy k dispozici další nástroj k monitorování nadnárodních skupinových transakcí.



V rámci Zprávy podle zemí musí nadnárodní skupiny podniků zveřejnit především následující informace:

- V jakých zemích (jurisdikcích) skupina působí.
- Jakých výnosů dosahuje skupina v jednotlivých zemích se spřízněnými a nespřízněnými osobami.
- Jaké jsou výsledky hospodaření skupiny v jednotlivých zemích před zdaněním.
- Jak vysokou daň zde společnost odvádějí.
- Jaká je výše základního kapitálu a počty zaměstnanců skupiny v jednotlivých zemích.
- Jak vysoká jsou hmotná aktiva jiná než peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty skupiny v jednotlivých zemích; apod.

Dále musí skupina vyjmenovat pro každou zemi jednotlivé entity, které v ní působí, a specifikovat povahu jejich podnikání.

Jaký může mít výměna Zpráv dopad na české společnosti?

Dle našich indikací bude správce daně informace uvedené ve Zprávě podle zemí kombinovat především s informacemi získanými z přílohy k daňovému přiznání k převodním cenám a s dalšími jemu dostupnými údaji. Na základě těchto informací pak správce daně vytipuje rizikové subjekty resp. transakce, které mohou být podrobeny detailnějšímu zkoumání.

Za rizikové mohou být považovány různé kombinace vykazovaných skutečností, například vysoké platby za licenční

poplatky, úroky či manažerské služby do zemí, kde mají společnosti nízký počet aktiv/zaměstnanců a zároveň vykazují vysoký zisk vs. nízkou míru zdanění. Další skutečností, která zajistí upoutat pozornost finanční správy, může být situace, kdy výrobní závody skupiny (u kterých je možné předpokládat obdobnou činnost) vykazují v jednotlivých zemích při srovnatelném obrátu různou míru ziskovosti, a to s ohledem na celkovou míru zdanění apod.

Pro eliminaci rizik doporučujeme společnostem, kterých se otázka Country by Country Reportingu týká, aby věnovaly Zprávě podle zemí dostatečnou pozornost. Pokud jí nemají k dispozici, aby si ji vyžádaly ze skupiny s dostatečným předstihem a ověřily uvedené informace. Doporučujeme provést analýzu reportu „pohledem finanční správy“ – aneb jak mohou uvedené údaje na finanční správu působit a jaké další otázky mohou případně vyvolat.

Následně doporučujeme posoudit závěry analýzy v kontextu podkladů, které společnost v případě daňové kontroly použije k prokazování cenotvorby u skupinových transakcí, resp. s dokumentací převodních cen, má-li ji k dispozici. Z takové revize mohou vyplynout případné oblasti k diskusi se skupinou, která může některé otázky objasnit, případně dodat dodatečné podklady či danou situaci včas řešit. Takové jednání by mělo rozhodně proběhnout dříve, než přijde finanční úřad na kontrolu.

Lucie Hovorková

lhovorkova@deloittece.com

Přiznání k dani z příjmů právnických osob (pokročilá témata)

Z důvodu kladných ohlasů na náš [předchozí článek](#) jsme se rozhodli upozornit na několik dalších oblastí, ve kterých se obvykle chybí při přípravě přiznání k dani z příjmů právnických osob. Tato oblast bude také diskutována v rámci našeho [online webcastu](#) 5. června 2018.

1. Zásoby a jejich daňová uznatelnost

Inventarizace by měla sloužit jako prostředek pro správné vyhodnocení daňové uznatelnosti jednotlivých situací, které u zásob mohou nastat. Vedle poměrně známých titulů úbytku zásob (např. prodej), které bývají obvykle daňově uznatelným nákladem (dále jen „DUN“), nastává celá řada situací, které vyžadují hlubší znalost dané problematiky.

Darování zásob

Pokud se rozhodnete některé zásoby darovat, takto vzniklý náklad je z principu daňově neuznatelným nákladem (dále jen „DNN“). Výjimkou jsou pouze propagační předměty splňující zákonné podmínky, mj. musí se jednat o reklamní předmět se vstupní cenou nižší než 500 Kč bez DPH za kus.

Manka a škody

Až na výjimky se jedná o DNN. Rádi bychom ale upozornili na

definici „škody“, která pro účely zákona o daních z příjmů představuje něco jiného, než bychom si obvykle pod tímto pojmem představili, a která je zásadní pro posouzení daného případu. Škoda mj. představuje takové znehodnocení, které vedlo k vyřazení majetku, tj. nejedná se např. o drobné poškození zboží, které je následně opraveno.

V případě, že vaše společnost eviduje zásoby, u kterých přirozeně dochází k jejich úbytku (např. sesychání, odpařování atd.), doporučujeme začít uvažovat o nastavení si interní „normy přirozeného úbytku“. Pakliže budete schopni tuto normu obhájit před správcem daně, do její výše může být příslušný úbytek DUN.

Odcizil-li vám někdo zásoby, i tak můžete v některých případech daný náklad ošetřit jako DUN. Např. pokud budete mít protokol od policie, že se jednalo o neznámého pachatele, popř. pokud budete mít související výnos (ať už od pachatele nebo od pojišťovny).

Likvidovali jste v průběhu roku zásoby? K prokázání daňové



uznatelnosti tohoto nákladu je nezbytně nutné disponovat likvidačním protokolem, který má dle ZDP pevně dané náležitosti.

Občas vám škodu může způsobit i příroda. Pokud se bude jednat o tzv. živelní pohromu, související náklad je DUN. Pozor, ne všechny projevy přírody lze kategorizovat jako živelní pohromu. Od foukl vám část zásob vítr? O živelní pohromu se jedná pouze za předpokladu, že rychlost tohoto větru byla více než 75 km/h.

Další variantou mohou být záměny. Pokud skladník využije jeden (snadno zaměnitelný) druh zásoby s jiným druhem zásoby, a vy následně při inventarizaci identifikuje přebytky na jednom druhu a manko na druhém druhu, v odůvodněných případech lze využít institutu „záměny“ a vzájemně kompenzovat přebytek s úbytkem.

V neposlední řadě bychom rádi upozornili, že na rozdíl od „staré“ úpravy zákona o DPH, kdy se u mank upravovala výše odpočtu v běžném zdaňovacím období, podle aktuálního znění zákona je u zničených, ztracených či odcizených zásob zboží nutné upravit výši odpočtu, který byl nárokován v některém z předchozích přiznání k DPH.

2. Majetek

S novelou zákona o daních z příjmů (dále jen „ZDP“) od 1. 7. 2017 došlo v textu zákona k doplnění nenápadného slova „nejméně“ do počtu měsíců, po které ZDP definuje dobu odpisování nehmotného majetku (např. software se po novu odepisuje *nejméně* 36 měsíců). Potenciální prodloužení doby odpisování je aplikovatelné jen pro společnosti s hospodářským rokem začínajícím po novele ZDP, ti s kalendářním rokem (tj. od ledna do prosince) ho využijí až pro daňové přiznání za kalendářní rok 2018.

3. Pronájem vs. leasing

Většina společností již dovede rozlišovat mezi operativním a finančním pronájmem (leasingem) a je si vědoma i souvisejících daňových konsekvencí obou režimů. Od 1. 7. 2017 navíc bylo začleněno omezení, že předmětem finančního leasingu nemůže být nehmotný majetek a hmotný majetek vyloučený z odpisování.

Jako problematická se také jeví oblast technického zhodnocení provedeného nájemcem na pronajatém majetku. Vždy byste měli myslet na daňové konsekvence a neomezovat se pouze na právní posouzení daných smluv. V případě, že např. jako nájemce ukončíte nájemní smlouvu, technické zhodnocení neodstraníte a od pronajímatele nedostanete žádnou náhradu za vynaložené výdaje, zůstatková cena se nenávratně stane daňově neuznatelným nákladem. Je tedy nutné myslet na daňové dopady, které mohou nastat až celou řadu let po uzavření smlouvy již v době jejího uzavírání.

4. Marketing a dary

Na tomto místě bychom chtěli upozornit na důsledné rozlišování mezi dary a sponzoringem – každý má totiž opačný režim daňového posouzení.

Pokud se rozhodnete cokoli darovat, je vaší povinností být schopni ustát důkazní břemeno v případě daňové kontroly.

Pokud jste např. na dětském dnu rozdávali vzorky nebo propagační předměty vaší společnosti, určitě se vám bude hodit mj. fotodokumentace z akce prokazující, že si dané předměty neodnesli např. vaši zaměstnanci (zde by byl daňový režim jiný).

Rozhodnete-li se vaše prodeje marketingově podpořit např. reklamou v televizi a její cena je vyšší než 60 tis. Kč a doba použitelnosti delší než jeden rok, bylo by chybou účtovat o daném nákladu jednorázově, z pohledu ZDP se jedná o dlouhodobý majetek, jehož pořizovací cenu dostanete do nákladů prostřednictvím daňových odpisů.

5. Investiční pobídky

Pokud je vaše společnost v režimu investičních pobídek, měli byste věnovat zvýšenou pozornost nastavení převodních cen v rámci skupiny tak, aby tyto ceny splňovaly kritérium tzv. tržní ceny (arm's length principle).

Jelikož se jedná o dodatečnou výhodu v podobě veřejné podpory, je tento benefit vykoupěn i celou řadou povinností. Mj. je nutné maximalizovat všechny odpočty od základu daně (tj. uplatnění ztráty, odpočtu na výzkum a vývoj a odpočtu na podporu odborného vzdělávání), maximalizovat odpisy a daňové opravné položky k pohledávkám.

6. Odpočet na výzkum a vývoj

Za posledních pár let výrazně narostl počet daňových kontrol zaměřených na odpočet na výzkum a vývoj. Nikdy nezapomínejte, že projektová dokumentace je sice prospektivním dokumentem hledícím do budoucnosti, nicméně nedodržení (i formálních) požadavků na její obsah a její nepodepsání před zahájením vývojových činností vede podle aktuální praxe finančních úřadů k vyloučení celého odpočtu z daňového přiznání a k aplikaci všech sankcí, umožněných Daňovým řádem.

Vedle toho musíte též disponovat přehlednou a prokazatelnou oddělenou nákladovou evidencí (účtování na syntetické účty není dostačující). V neposlední řadě se vám při obhajování činností, které jste vyhodnotili jako výzkumné či vývojové, může hodit znalecký posudek od nezávislého znaleckého institutu. Nejedná se sice o zákonný požadavek, ale na základě současné praxe daňových kontrol ho silně doporučujeme.

7. Opravné položky k pohledávkám

V současné době můžete stále evidovat pohledávky, ke kterým se tvoří opravné položky podle „starého“ režimu, a ty, jejichž tvorba následuje aktuální pravidla daná zákonem o rezervách. S příchodem nového občanského zákoníku došlo také ke zkrácení doby promlčení pohledávky. Pokud se vám stane, že je vaše pohledávka již promlčená, opravnou položku (a to ani částečnou) k ní již nevytvoříte. Vaše právní oddělení by tedy mělo důsledně sledovat mj. i období promlčení pohledávek.

8. Výdaje související s držbou podílu v dceřiné společnosti

Obdrželi jste dividendy od dceřiné společnosti, které v daňovém přiznání ošetřujete jako osvobozený příjem? Pak byste neměli opomenout také revizi na straně nákladů, jelikož všechny přímé náklady (např. úroky z úvěrů a půjček) i



nepřímé náklady (např. část nákladů na zaměstnance) jsou DNN. Navíc, pokud nebudete schopni prokázat, že výše nepřímých nákladů je nižší než 5 % z hodnoty přijatých dividend, DNN se stává právě uvedená hodnota. Částečným paradoxem zde je, že ZDP vás donutí tuto úpravu provést i za situace, kdy vaše dceřiná společnost je v likvidaci a příjem

v podobě dividend nemůžete osvobodit (budete tak mít zdanitelný výnos a související DNN).

Jakub Vrkoč

jvrkoc@deloittece.com

Michala Štefanová

mstefanova@deloittece.com

Zrušení superhrubé mzdy odvoláno

Zdanění fyzických osob zůstane i příští rok stejné

Ministerstvo financí stáhlo původní návrh na zrušení superhrubé mzdy a související koncepční změny ve výpočtu daně z příjmů fyzických osob. Návrh byl součástí novely zákona o daních z příjmů s navrhovanou účinností od ledna 2019, ve kterém nyní zůstává pouze implementace směrnice o boji proti daňovým únikům (ATAD).

Příjmy fyzických osob budou tak i nadále zdaňovány sazbou 15 %, se solidárním navýšením daně ve výši 7 % u příjmů nad 48násobek průměrné mzdy ročně. Vzhledem k tomu, že práce na novém zákoně o příjmových daních (o němž jsme vás informovali již před několika měsíci) jsou pozastaveny, mohou se zaměstnavatelé a daňoví poplatníci těšit z legislativního

klidu. Překvapení na poslední chvíli v podobě poslaneckých pozměňovacích návrhů během projednávání daňové novely pro rok 2019 se sice vyloučit nedají, nicméně nejsou očekávána.

Doporučujeme však věnovat pozornost změnám výkladů u finanční správy, především u odvodu záloh na daň z příjmů fyzických osob u daňových nerezidentů a rezidentů pracujících v zahraničí. Finanční úřady komplikují vrácení přeplatků a napadají způsob výpočtu záloh na daň, správný výpočet zálohy se tak stává obtížným cvičením, u něhož se vyplatí kontaktovat daňové specialisty.

Lucie Rytířová

lrytirova@deloittece.com



Novela zákona o DPH

Novela zákona o DPH s navrhovanou účinností od ledna 2019 byla předána k dalšímu projednání vládě ČR. Novela byla doplněna o další zásadní změnu týkající se zdanění dodávek zboží s montáží osobou neusazenou v ČR. Jestliže budou dodavatel i odběratel plátcí, bude dodavatel povinen dodávku

fakturovat včetně české DPH (do konce roku 2018 by dodávka byla předmětem samovyměření odběratelem).

Tomáš Brandejs
tbrandejs@deloittece.com

Judikatura Soudního dvora EU

Rozhodnutí v případě C-81/17 Zabrus dokládá, že správce daně nemá právo odmítnout nárok na odpočet daně uplatňovaný v rámci dodatečných daňových přiznání, pokud jsou splněny veškeré hmotněprávní podmínky pro jeho uplatnění. Otevírá se tak otázka, zda si plátce může vybírat zpětně zdaňovací období, za které odpočty daně uplatní.

Generální advokát Soudního dvora (GA) ve svém stanovisku k případu C-249/17 – Ryanair přichází s novým pohledem na možnost uplatnit nárok na odpočet s pořízením a držbou obchodních podílů tam, kde nejsou příslušné dceřiné společnosti poskytována zdanitelná plnění. Dle názoru GA nárok na odpočet daně může být za určitých okolností přesto uplatněn, což do jisté míry odporuje předchozí judikatuře SDEU. Je nejisté, zda jeho pohled bude Soudním dvorem převzat.

Tomáš Brandejs
tbrandejs@deloittece.com



Krátce

EU specifikovala, na základě kterých ustanovení směrnice o společném základu daně z příjmů právnických osob bude provedeno zhodnocení jejich dopadů na daňové příjmy jednotlivých států EU.

20. dubna 2017 specifikovala Rada Evropské unie konkrétní ustanovení, jež budou použita, pro zhodnocení dopadu navrhované směrnice o společném základu daně z příjmů právnických osob na daňové příjmy jednotlivých států. Mezi ustanovení návrhu směrnice o společném základu daně z příjmů právnických osob, jež budou sledována, náleží: hranice obratu 750 milionu EUR (článek 2), zda má mít způsobilá dceřiná společnost právo vykonávat více než 50 % hlasovacích práv (článek 3), určité definice z článku 4, složky základu daně uvedené v článku 7, příjmy osvobozené od daně (článek 8), položky považované za daňově odečitatelné/ neodečitatelné (článek 10 a 12) a aktiva, která mohou být odepisována individuálně (článek 33). Dopady budou vyhodnocovány v jednotlivých členských státech po celý rok 2018 za pomoci odborných služeb poskytovaných ze strany Evropské komise.

Nová pravidla EU zjednodušující přesun sídla společnosti mezi jednotlivými státy EU

Dne 25. dubna 2018 vydala Evropská komise [tiskovou zprávu](#) oznamující předložení návrhu směrnice, která by zavedla jednotný celoevropský postup pro přesídlení společnosti z jednoho členského státu EU do jiného členského státu EU, a rovněž pro přeshraniční fúze či rozdělení společností do dvou nebo více subjektů. Současná pravidla platná v jednotlivých členských státech EU se výrazně liší či obsahují administrativní překážky, což odrazuje obchodní společnosti od vyhledávání nových příležitostí a vytváří potenciál pro nedostatečnou ochranu zaměstnanců, věřitelů a zájmů menšinových akcionářů. Nová pravidla pro přeshraniční přeměnu či rozdělení společností by zahrnovala konkrétní opatření proti zneužití, jako např. účinná ochranná opatření zamezující protiprávním dohodám obcházejícím daňové předpisy, opatření proti zneužití zaměstnaneckých práv, zájmů věřitelů či menšinových akcionářů. Směrnice by rovněž umožňovala společnostem ve všech státech EU elektronickou registraci a založení nové pobočky elektronicky nebo elektronické zasílání dokumentů ke zveřejnění v obchodním rejstříku (doplňme, že v současné době lze provést registraci elektronicky pouze v 17 státech EU).

Chilská republika ohlásila aktivaci doložky MFN (doložka nejvyšších výhod)

19. dubna 2018 vydala chilská finanční správa Oběžník 22/2018, ve kterém oznámila, že byly naplněny podmínky pro aktivaci doložky MFN v daňových dohodách uzavřených mezi Chile a Českou republikou, Dánskem, Jihokorejskou republikou, Polskem a Velkou Británií. Podmínky byly naplněny uzavřením chilsko-japonské dohody o daních z příjmů (v roce 2016), dle které se snižují sazby srážkové daně v případě úroků a licenčních poplatků pro výše uvedené státy. Nové sazby jsou platné od ledna 2017.

Hongkong navrhuje úpravu daňových pobídek pro podporu výzkumu a vývoje

Dne 20. dubna 2018 oznámila vláda (třetí pozměňovací) návrh zákona o domácích příjmech pro rok 2018. Cílem změny nařízení o domácích příjmech je poskytnout větší daňové odpočty na výdaje, které společnosti vynaloží v Hongkongu na činnosti splňující kritéria výzkumu a vývoje. V současné době mohou společnosti odečíst 100 % výdajů na výzkum a vývoj a kapitálových výdajů na nákup budov či zařízení pro výzkum a vývoj, a to v roce, kdy byly tyto výdaje vynaloženy. Bude-li návrh zákona schválen, podniky budou moci uplatňovat další daňové odpočty na domácí výdaje na výzkum a vývoj. Na první 2 miliony hongkongských dolarů vynaložených na výzkum a vývoj budou podniky moci uplatňovat daňový odpočet ve výši 300 % (tj. tyto výdaje si budou moci od základu daně odečíst v trojnásobné výši), na jakékoli další výdaje nad touto hranicí budou moci uplatňovat daňové odpočty ve výši 200 %. Výše daňového odpočtu by neměla být nijak omezena.

Litva se stane členským státem OECD

Země OECD se 3. května 2018 dohodly, že formálně vyzvou Litvu, aby přistoupila k organizaci OECD, přičemž přístupová dohoda by měla být podepsána ministry jednotlivých států v průběhu příštího setkání Rady OECD ve dnech 30. - 31. května 2018 v Paříži. Členství Litvy nabude účinnosti poté, co Litva podnikne na národní úrovni příslušné kroky pro přijetí Konvence o OECD a uloží své přístupové dokumenty u francouzské vlády, která Konvenci spravuje. Vstupem Litvy do OECD se počet členů zvýší na 36 států. V průběhu přijímacího procesu dohlíželo na Litvu 21 výborů OECD, které se zaměřovaly na dvě hlavní oblasti: hodnocení ochoty a schopnosti Litvy implementovat základní právní instrumenty OECD a podrobné zhodnocení přístupové politiky Litvy vzhledem k nejlepší praxi OECD. V rámci procesu přijala Litva několik klíčových reforem v oblastech, jako je správa a řízení kotovaných a státem vlastněných společností, boj proti korupci nebo investice.

Nizozemí oznámilo přechodný režim pro úpravy fiskální jednoty

Dne 20. dubna 2018 v návaznosti na judikaturu Soudního dvora EU oznámil státní tajemník pro finance zavedení přechodného režimu pro úpravu fiskální jednoty s cílem sladit nesrovnalosti dosud uplatňovaného režimu s legislativou EU. Článek 10a zákona o daních z příjmů právnických osob stanoví, že odpočet úroků, včetně nákladů a kurzových ztrát, nelze uplatnit, pokud spojená osoba poskytne půjčku společnosti, která ji použije na určité „skryté“ transakce (např. rozdělení zisku nebo splátky, kapitálový vklad a/nebo akvizice nebo rozšíření účasti ve společnosti, která se po rozšíření nebo akvizici stane propojenou společností). V současné době je dopad článku 10a výhodnější v situacích, kde fiskální jednotka existuje, než tam, kde není. Dle legislativního návrhu by byl tento článek aplikován, jako kdyby žádná fiskální jednotka neexistovala.



Slovensko: směrnice pro zdanění operátorů digitálních platforem, kteří nejsou daňovými rezidenty Slovenska

Dne 28. března 2018 vydala daňová správa směrnici týkající se zdanění nerezidentů, kteří prostřednictvím digitálních platforem provozují zprostředkovatelské služby v oblasti dopravy a ubytování na území Slovenska. Od 1. ledna 2018 upravila Slovenská republika definici stálé provozovny, podle níž je činnost nerezidentních operátorů digitálních platforem, jejichž prostřednictvím opětovně dochází k uzavírání smluv na přepravní a ubytovací služby, považována za činnost provozovanou prostřednictvím „kamenné“ stálé provozovny umístěné na Slovensku. Nerezidenti provozující digitální platformy tak musí do konce měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byly tyto činnosti opakovaně provozovány, zaregistrovat stálou provozovnu na Slovensku. Směrnice navíc jasně stanoví, že tato pravidla platí bez ohledu na to, zda mezi Slovenskem a zemí, ve které jsou daní provozovatelé daňovými rezidenty, existuje smlouva o zamezení dvojího zdanění či nikoliv.

Švédsko pozměnilo návrh na omezení odčitelnosti úrokových nákladů

Dne 21. března 2018 představila švédská vláda upravený návrh na omezení odčitelnosti úrokových nákladů a snížení sazby daně z příjmů právnických osob. Navrhovaná opatření by do švédské národní legislativy zavedla evropskou směrnici proti vyhýbání se daňovým povinnostem (ATAD I a II) a příslušná doporučení OECD BEPS. Upravený návrh by implementoval obecné pravidlo pro omezení odčitelnosti

úroků, které by znemožnilo odpočty čistých úrokových nákladů společnosti (výše jinak uznatelných úrokových nákladů, které převyšují zdanitelné úrokové výnosy) převyšující 30 % z hodnoty EBITDA. Upravený návrh rovněž zavádí dvoufázové snížení sazby daně z příjmů právnických osob, která by v roce 2019 byla snížena ze současných 22 % na 21,4 % a později, v roce 2021, na 20,6 %. Bude-li návrh schválen, změny vstoupí v platnost 1. ledna 2019.

Švédsko objasnilo osvobození od DPH povinností pro společnosti s obratem nepřesahujícím 30 000 švédských korun

2. května 2018 vydala daňová agentura vysvětlení výjimky z DPH povinností pro společnosti, jejichž odhadovaný obrat v příslušném zdaňovacím období nepřesáhne 30 000 švédských korun, pokud k překročení této hranice nedošlo ani v předchozích dvou finančních obdobích. Výjimka se nevztahuje na prodeje a nákupy, kde společnost coby kupující bude přiznávat DPH na výstupu. Pro nově založené společnosti bude překročení stanoveného limitu odhadnuto na základě budoucích prodejů, a pokud je zdaňovací období kratší nebo delší než 12 měsíců, musí dojít k přepočtu předpokládaného obratu. Uplatnění výjimky není závislé na tom, zda byl podnik převzat od jiné osoby či jiného subjektu, jehož obrat byl vyšší.

Tereza Tomanová
ttomanova@deloittece.com

Kateřina Krchnivá
kkrchniva@deloittece.com



Aktuálně k distribuci zisku v kapitálových společnostech: výkladový posun

Jelikož se blíží termín pro dokončení účetních závěrek (v případě většiny společností), je i čas zopakovat si zákonné podmínky pro případné rozhodování o rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů. Z daňového pohledu jsou většinou distribuce dividend mezi kapitálovými společnostmi osvobozené od daně z příjmů, dochází však k posunu výkladu právního rámce, který omezoval lhůtu pro rozhodnutí o rozdělení zisku.

V nedávné době došlo k významnému posunu ve vztahu k výkladu pravidel pro distribuci vlastních zdrojů kapitálových společností. Změna nastala v otázce použitelnosti řádné účetní závěrky pro rozhodování o rozdělení zisku po uplynutí zákonem stanovené šestiměsíční lhůty od konce účetního období pro její schválení valnou hromadou. Nově se dovozuje, že rozdělovat na základě řádné závěrky lze i po více než 6 měsících od uplynutí účetního období.

Výše uvedený přístup nikdy neplynul z dikce zákona, ale za dob dnes již neplatného obchodního zákoníku byl dovozen v judikatuře. Nejvyšší soud¹ dovodil, že lhůta pro svolání řádné valné hromady ke schválení řádné účetní závěrky je též nejzazší lhůtou, ve které účetní závěrka může podávat reálný obraz účetnictví, a tedy ve které na jejím základě mohou akcionáři kvalifikovaně rozhodovat o rozdělení zisku. Tenhle závěr, byť kritizovaný, se prosadil do praxe.

Po účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích nadále nebylo jasné, jestli se výše zmíněný soudní výklad prosadí i pro nové právo. Stejně jako řada dalších nevyjasněných otázek i tato se diskutovala

poměrně dlouhou dobu, nicméně odborná právnická veřejnost dospěla k závěru², že v novém právu se tento přístup neprosadí. Hlavním argumentem je doplnění pravidel pro výplatu vlastních zdrojů o test insolvence, který obchodní zákoník nevyžadoval.

Vedle limitů pro rozdělování vlastních zdrojů obsažených v úpravě společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti³ zákon o obchodních korporacích zakotvil i „zlaté“ pravidlo ve vztahu k samotné výplatě, která je plně v kompetenci statutárních orgánů. Je jím zmiňovaný insolvenční test. Zákon odkazuje na definici úpadku podle insolvenčního zákona. V praxi to znamená, že statutární orgán by měl provést ekonomickou úvahu a odpovídající kalkulaci předtím, než zajistí vyplacení prostředků společníkům.

Závěrem lze tedy shrnout, že rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů na podkladě řádné účetní závěrky schválené valnou hromadou lze učinit i ve druhé polovině následujícího účetního období bez obav, že se prosadí starší judikaturní výklad. Zákon nijak nezakazuje, a přípustné je tedy rozhodovat o naložení se ziskem i opakovaně, a to až do skončení následujícího účetního období. Z pohledu statutárních orgánů je nicméně vždy na místě naplnění zákonných požadavků na distribuci i provedení insolvenčního testu před samotnou výplatou adekvátně dokumentovat.

Blíže se tomuto tématu budeme věnovat na našem pravidelném [webcastu](#), včetně jeho dopadů a doporučení pro praxi.

Helena Freyová

hfreyova@deloittece.com

¹ ve svém rozhodnutí sp. zn. NS 29 Cdo 4284/2007 ze dne 30. 9. 2009

² Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 688. „Nejvyšší soud v režimu obchodního zákoníku dovodil, že lhůta ke svolání řádné valné hromady ... je logicky ... též nejzazší lhůtou, ve které lze výsledky účetní závěrky sloužit pro jednání řádné valné hromady pokládat za ty, jež mohou akcionářům sloužit jako reálný obraz účetnictví akciové společnosti, na jehož základě mohou kvalifikovaně rozhodovat o rozdělení zisku“ (NS 29 Cdo 4284/2007). Ačkoliv i zákon o obchodních korporacích určuje, že „podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace“ (§ 34 odst. 1) a současně upravuje lhůtu pro projednání řádné účetní závěrky akciové společnosti, máme za to, že se uvedené závěry nadále neprosadí. Je tomu tak proto, že nově zákon – na rozdíl od obchodního zákoníku – výslovně upravuje tzv. insolvenční test

(§ 40 odst. 1), který by měl dostačovat pro dosažení cíle sledovaného shora citovaným rozhodnutím (tj. zabránit vyplacení podílů na zisku „na úkor“ věřitelů společnosti). Opačný závěr by navíc ve společnostech, které emitovaly akcie s pevným podílem na zisku (viz § 276 odst. 3 a § 348 odst. 4 a komentář k nim), založil nerovnost mezi akcionáři s tímto druhem akcií a ostatními akcionáři; jelikož právo na pevný podíl na zisku za předchozí účetní období vzniká k prvnímu dni následujícího účetního období (byl-li zisk v předchozím účetním období vytvořen), přičemž § 348 odst. 4 upravuje toliko jeho splatnost, dosáhli by tito akcionáři na pevný podíl na zisku (na rozdíl od ostatních akcionářů) i tehdy, nestihla-li by valná hromada do šesti měsíců rozhodnout o rozdělení zisku.“

³ §§ 161 odst. 4 a 361 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů



Zápis do evidence údajů o skutečných majitelích

Od 1. ledna 2018 mají všechny právnické osoby a svěřenské fondy povinnost zapsat údaje o svém skutečném majiteli do veřejného rejstříku – evidence údajů o skutečných majitelích. Tato povinnost je nově uložena v souvislosti s novelou zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu („**AML zákon**“) a zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

Kdo je skutečným majitelem?

Za skutečného majitele se podle § 4 odst. 4 AML zákona považuje fyzická osoba, která má fakticky nebo právně **možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv v právnické osobě**, ve svěřenském fondu nebo v jiném právním uspořádání bez právní osobnosti. **Skutečným majitelem je vždy konkrétní fyzická osoba.** AML zákon dále uvádí, které skutečnosti můžou indikovat skutečného majitele. Naplnění těchto skutečností, ale nemusí nutně znamenat, že je daná osoba skutečným majitelem. Vždy je potřeba posoudit, zda má tato osoba možnost vykonávat rozhodující vliv.

Společnosti mají povinnost svého skutečného majitele identifikovat a zaznamenávat aktuální údaje ke zjištění a ověření totožnosti skutečného majitele včetně údajů o skutečnosti, která zakládá postavení skutečného majitele či jiného odůvodnění, proč je tato osoba považována za skutečného majitele.

Evidence údajů o skutečných majitelích

Evidence údajů o skutečných majitelích je **neveřejným rejstříkem**. Údaje o skutečném majiteli se neposkytují spolu s opisem zápisu z veřejného rejstříku a ani se neuveřejňují. Výpis údajů z evidence skutečných majitelů může získat zapsaná osoba. Výpis údajů z evidence skutečných majitelů může v omezeném rozsahu údajů obdržet ten, kdo prokáže zájem v souvislosti s předcházením trestným činům podílnictví, legalizace výnosů z trestné činnosti, jejich zdrojovým trestným činům a trestného činu teroristického útoku.

Do evidence bude umožněn dálkový přístup pro soudy, orgány činné v trestním řízení, správce daně, Finanční analytický úřad, Českou národní banku a další státní orgány. Dálkový přístup bude umožněn také povinným osobám podle AML zákona, které budou moci využívat údaje uvedené v evidenci údajů o skutečných majitelích v rámci procesů identifikace a kontroly klienta.

Zápis do evidence údajů o skutečných majitelích

Právnické osoby zapsané do obchodního rejstříku musí zapsat svého skutečného majitele do evidence do 1. ledna 2019.

Ostatní osoby, které mají povinnost zapsat svého skutečného majitele do evidence, musí splnit tuto povinnost do 1. ledna 2021.

Do evidence se zapisují následující údaje o skutečném majiteli:

- jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště,
- datum narození a rodné číslo, bylo-li přiděleno,
- státní příslušnost,
- informace o skutečnosti zakládající postavení skutečného majitele.

Informace o skutečnosti zakládající postavení skutečného majitele se dokládají příslušnými listinami a dokumenty. Takovým dokumentem může být například výpis ze zápisu ve veřejném rejstříku nebo zakladatelské dokumenty.

Zápis do evidence údajů o skutečných majitelích je do 1. ledna 2019 osvobozen od poplatku, po uplynutí této doby bude poplatek činit 1 000 Kč.

Jaké jsou následky nezapsání skutečného majitele do evidence?

Právní předpisy nestanovují přímou sankci za nesplnění povinnosti zapsat údaje o skutečném majiteli do evidence skutečných majitelů, avšak takovýto postup může mít **negativní dopad na obchodní aktivity společnosti**. Nezapsání skutečného majitele do evidence může způsobit nemožnost účastnit se veřejných zakázek, získat dotaci z evropských fondů nebo ztížení získání bankovního financování.

Podle oznámení zveřejněného na webových stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu řídicí orgán Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost předpokládá zavést do výzev vyhlášených od června roku 2018 podmínku stanovující, že **žadatelem dotace programů nebude moci být subjekt, který ke dni podání žádosti nemá zapsány skutečné majitele** v evidenci údajů o skutečných majitelích.

Bližší se tomuto tématu budeme věnovat na našem pravidelném [webcastu](#), včetně jeho dopadů a doporučení pro praxi.

Radek Musílek
rmusilek@deloittece.com



Daňové povinnosti – červen 2018

Červen

Pondělí 11.	Spotřební daň	Splatnost daně za duben 2018 (mimo spotřební daň z lihu)
Čtvrtek 14.	Intrastat	Podání výkazů pro intrastat za květen 2018, papírová forma
Pátek 15.	Daň z příjmů	Čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň
Pondělí 18.	Intrastat	Podání výkazů pro intrastat za květen 2018, elektronická forma
Středa 20.	Daň z příjmů	Měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
Úterý 26.	Daň z přidané hodnoty	Daňové přiznání a splatnost daně za květen 2018 Souhrnné hlášení za květen 2018 Kontrolní hlášení za květen 2018
	Energetické daně	Daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za květen 2018
	Spotřební daň	Splatnost daně za duben 2018 (pouze spotřební daň z lihu) Daňové přiznání za květen 2018 Daňové přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů a ostatních (technických) benzinů za květen 2018 (pokud vznikl nárok)

Daňové povinnosti – červenec 2018

Červenec

Pondělí 2.	Oznámení CRS (GATCA)	Podání oznámení dle § 13k zákona č. 164/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů
	Oznámení FATCA	Podání oznámení dle § 13k zákona č. 164/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů
	Daň z příjmů	Odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za květen 2018 Podání přiznání k dani a úhrada daně za rok 2017, má-li poplatník povinný audit nebo mu přiznání zpracovává a předkládá daňový poradce
Úterý 10.	Spotřební daň	Splatnost daně za květen 2018 (mimo spotřební daň z lihu)
Pondělí 16.	Daň silniční	Záloha na daň za 2. čtvrtletí 2018
Úterý 17.	Intrastat	Podání výkazů pro intrastat za červen 2018, papírová forma
Čtvrtek 19.	Intrastat	Podání výkazů pro intrastat za červen 2018, elektronická forma
Pátek 20.	Daň z přidané hodnoty	Daňové přiznání a daň k MOSS
	Daň z příjmů	Měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
Středa 25.	Daň z hazardních her	Daňové přiznání a splatnost daně za 2. čtvrtletí 2018
	Daň z přidané hodnoty	Daňové přiznání a daň za 2. čtvrtletí a za červen 2018 Souhrnné hlášení za 2. čtvrtletí a za červen 2018 Kontrolní hlášení za 2. čtvrtletí a za červen 2018
	Energetické daně	Daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za červen 2018
	Spotřební daň	Splatnost daně za květen 2018 (pouze spotřební daň z lihu) Daňové přiznání za červen 2018 Daňové přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně například z topných olejů a ostatních (technických) benzinů za červen 2018 (pokud vznikl nárok)
Pondělí 30.		Podání oznámení o splnění povinnosti zajistit minimální množství biopaliv a splatnost související jistoty.
Úterý 31.	Daň z příjmů	Odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za červen 2018



Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z daňového oddělení společnosti Deloitte nebo s jedním z následujících odborníků:

Přímé daně

Jaroslav Škvrna

jskvrna@deloittece.com

Zbyněk Brtinský

zbrtinsky@deloittece.com

Miroslav Svoboda

msvoboda@deloittece.com

Marek Romancov

mromancov@deloittece.com

LaDana Edwards

ledwards@deloittece.com

Tomas Seidl

tseidl@deloittece.com

Nepřímé daně

Adham Hafoudh

ahafoudh@deloittece.com

Radka Mašková

rmaskova@deloittece.com

Kontrolní hlášení

Jaroslav Beneš

jbeneš@deloittece.com

Deloitte Advisory, s. r. o.

Nile House, Karolinská 654/2,

186 00 Praha 8 - Karlín,

Česká republika

Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



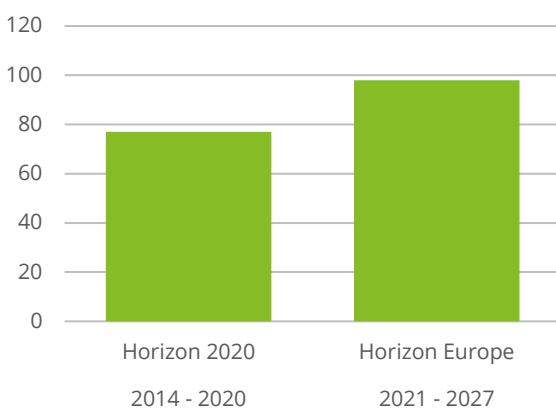
Schválení rozpočtu nástupnického programu Horizon 2020 s názvem Horizon Europe

Dosavadní program Horizon 2020 bude nahrazen již v pořadí 9. rámcovým programem pro vědu a výzkum s názvem Horizon Europe. V rámci nového programu bude možné v letech 2021 – 2027 čerpat finanční prostředky na podporu v oblasti výzkumu a inovací, a to například prostřednictvím vývoje prototypů, či přenosu znalostí a technologií.

Podle návrhu Evropské komise by v novém programu mělo být alokováno 98 miliard €, což představuje navýšení o 21 miliard € oproti stávajícímu rozpočtu programu Horizon 2020. Jedná se tak o snahu Evropské komise o posílení investic v oblastech, jako jsou výzkum a inovace, strategická infrastruktura či digitální transformace, které by měly být klíčovými pro odblokování budoucího růstu a řešení společných výzev jako jsou dekarbonizace či demografické změny.

Na rozdíl od programu Horizon Europe, v němž je plánováno zvýšení alokace oproti předchozímu období, alokace do programů Evropských strukturálních fondů klesají. Poslední informace hovoří o tom, že v rámci nového programovacího období EU bude částka určená pro Českou republiku nižší o cca 15 – 20 % v porovnání s alokací, která byla k dispozici pro období 2014 – 2020. V absolutních číslech by se tak mohlo jednat o pokles z cca 600 miliard Kč na cca 500 miliard Kč. S ohledem na tuto skutečnost získává nárůst prostředků v Horizon Europe na zajímavosti také pro české podnikatele, kteří by do budoucna měli kromě dotací v rámci strukturálních fondů či národních dotací vzít více v úvahu také dotační prostředky rozdělované přímo Evropskou komisí jako je právě program Horizon Europe případně program LIFE či programy ESA (Evropská kosmická agentura).

ALOKACE V PROGRAMECH
V MILIARDÁCH €



Kontakty

V případě, že se Vás tato problematika dotýká, rádi Vám poskytneme podrobné informace. Prosím, neváhejte nás kontaktovat.

Dotace CZ

Luděk Hanáček

lhanacek@deloittece.com

Antonín Weber

antoweber@deloittece.com

Dotace a investiční pobídky SK

Martin Rybar

mrybar@deloittece.com

Investiční pobídky

Daniela Hušáková

dhusakova@deloittece.com

Deloitte Advisory, s. r. o.

Nile House, Karolinská 654/2,

186 00 Praha 8 - Karlín,

Česká republika

Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



Cash pooling a jeho účetní zachycení

V dnešním článku se budeme věnovat cash pooling, rozšířenému nástroji k optimalizaci podnikových účtů, a jeho odrazu v účetnictví. Připomeneme i související povinnosti vůči různým státním orgánům.

Co je cash pooling?

Cash pooling je nástrojem k optimalizaci firemních účtů. Společnosti běžně používají několik běžných účtů a cash pooling jim dává možnost tyto bankovní účty konsolidovat do tzv. master účtu a úročit je na denní bázi jako celek. Nespornou výhodou je, že se tak společnosti mohou vyhnout úrokům z kontokorentních účtů, pokud je záporný zůstatek kontokorentního účtu vyrovnán kladným zůstatkem na jiném bankovním účtu. Cash pooling samozřejmě nemusí sloužit jen společnostem, které mají více bankovních účtů, ale rovněž i společnostem ve skupině k řízení financí v rámci celé skupiny.

Banky obvykle svým firemním klientům nabízejí cash pooling reálný, kdy dochází k fyzickému převodu zůstatku všech účtů na jeden účet, který byl vybrán jako „master účet“, nebo cash pooling fiktivní, který umožňuje dosahovat stejného efektu úrokové optimalizace jako v případě reálného cash pooling bez nutnosti fyzicky převádět zůstatky účtů.

Účetní dopady využití cash pooling

Při fiktivním cash pooling nedochází k fyzickým převodům hotovostních zůstatků, proto tato forma cash pooling nemá žádné účetní implikace.

Naopak **při reálném cash pooling** je třeba si odpovědět na otázku, zda má nebo nemá společnost možnost si v jakémkoli momentě „sáhnout“ na své peníze, které byly převedeny na master účet. V převážně většině případů budou podmínky ve skupině nastaveny tak, že se při reálném cash pooling bude jednat de facto o půjčku ve skupině, a tudíž se zůstatek cash poolingového účtu nebude vykazovat jako Peněžní prostředky na účtech nebo Závazky k úvěrovým institucím, ale jako Pohledávka nebo závazek ve skupině, tj. řádek rozvahy C.II.2.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba, resp. C.II.6. Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba.

Obdobně pak v Přehledu o peněžních tocích, pokud společnost nemá možnost disponovat finančními prostředky na cash poolingovém účtu, nebude cash poolingový účet zahrnut do peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů, nýbrž bude vykázán v sekci Peněžní toky z finanční činnosti.

Legislativní povinnosti vykazování cash pooling

Cash poolingové operace nejsou zákonem definovány. Podléhají ale standardním pravidlům jako jakékoli jiné operace se stejným obsahem. Pokud v rámci reálného cash pooling

dochází k zahraničním transakcím, doporučujeme posoudit také povinnosti vůči České národní bance či finančnímu úřadu.

Vykazování České národní bance

Některé cash poolingové operace mohou být předmětem vykazování České národní bance (dále jen „ČNB“), a to na základě vyhlášky 235/2013 Sb., o předkládání výkazů České národní bance statisticky významnými vykazujícími osobami pro účely sestavení statistiky platební bilance, investiční pozice a dluhové služby vůči zahraničí. Tato vyhláška stanoví okruh vykazujících osob, které jsou povinny ČNB předkládat výkazy definované v přílohách vyhlášky. Mezi vykazující osoby je ve vyhlášce zahrnuta i osoba, u které celkový roční objem finančních úvěrů poskytnutých nebo přijatých ve vztahu k zahraničí ke konci kalendářního roku dosáhne alespoň 100 mil. Kč.

Dle vyjádření ČNB informace o přeshraničních finančních transakcích zasílají pouze osoby, které obdržely vyznění od ČNB, že byly zařazeny do okruhu statisticky významných osob podle kritérií uvedených ve vyhlášce č. 235/2013 Sb. Povinnost sestavovat a odesílat každý měsíc výkaz PB (ČNB) 41-12 „Finanční úvěry a účty v zahraničí“ se tedy nevztahuje automaticky na každou společnost, která překročí roční limit finančních úvěrů poskytnutých nebo přijatých ve vztahu k zahraničí ve výši 100 mil. Kč.

Daňové dopady cash pooling

Finanční úřad se samozřejmě zaměří na daňové dopady cash poolingových operací. Při úvěrování v rámci cash pooling jsou společnosti ve skupině povinny buď nastavit tržní úvěrové podmínky, nebo alespoň vyčíslit rozdíl mezi tržními a nastavenými podmínkami a zohlednit tento rozdíl při sestavování daňového přiznání. Nesprávné nastavení cash pooling může vést k doměření daně a placení z toho vyplývajících sankcí.

Upozorňujeme také na skutečnost, že je třeba rovněž respektovat pravidla nízké kapitalizace, tj. že i pro cash pooling plně platí limit uplatnění úroků z úvěrů (či souvisejících poplatků apod.) jako daňově uznatelných. U nefinančních společností jsou daňově uznatelné pouze finanční náklady z částky do výše čtyřnásobku výše vlastního kapitálu společnosti.

Jitka Kadlecová
jkadlecova@deloittece.com



Novelizovaný Koncepční rámec pro IFRS – Část I.

Dne 29. března 2018 Rada pro mezinárodní účetní standardy (rada IASB) zveřejnila svůj novelizovaný „Koncepční rámec pro účetní výkaznictví“, jenž nabyl účinnosti k datu vydání. V tomto článku nastíníme hlavní změny a klíčové koncepty novelizovaného Koncepčního rámce.

Koncepční rámec slouží radě IASB především jako pomůcka při vývoji Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS). Pomáhá zajistit, aby koncepce standardů byla konzistentní, aby obdobné transakce byly zachyceny stejným způsobem s cílem poskytovat užitečné informace investorům a dalším subjektům. Rámec může být rovněž dobrou pomůckou pro účetní jednotky vykazující podle IFRS či auditory, pokud neexistují žádné konkrétní nebo obdobné standardy, které by příslušnou problematiku řešily.

Kontext

Koncepční rámec byl poprvé vydán radou IASB v roce 1989. V roce 2005 začala rada IASB spolupracovat s Radou pro standardy finančního účetnictví v USA (FASB) na vývoji společného rámce. Obě rady zveřejnily v roce 2010 kapitoly definující cíl obecného finančního výkaznictví, jakož i kvalitativní charakteristiky užitečných informací. Tyto kapitoly se staly součástí Koncepčního rámce rady IASB.

Rada IASB se následně rozhodla, že v tomto projektu bude dále pokračovat sama. V květnu 2015 vydala zveřejněný návrh (ED) s konceptem šesti nových kapitol. Projekt byl dokončen dne 29. března 2018, kdy byl vydán novelizovaný Koncepční rámec. Tento rámec nabyl účinnosti k datu vydání, přestože je nepravděpodobné, že by se jeho praktické dopady projevíly v krátkém časovém horizontu.

Struktura Koncepčního rámce

Koncepční rámec (2018) se skládá z úvodního vysvětlení působnosti a účelu Koncepčního rámce, osmi kapitol a glosáře:

Kapitola	Téma
	Účel a působnost Koncepčního rámce
1	Cíl obecného účetního výkaznictví
2	Kvalitativní charakteristiky užitečných účetních informací
3	Účetní závěrka a vykazující účetní jednotka
4	Součásti účetní závěrky
5	Vykázání a odúčtování
6	Ocenění
7	Sestavování a zveřejnění
8	Pojetí kapitálu a uchování kapitálu
Příloha A	Glosář

Pět z těchto kapitol (označených tučným písmem v tabulce výše) je nových nebo bylo výrazně novelizováno. Novelizovaný rámec je přibližně třikrát delší než jeho předchozí verze.

Účel a působnost Koncepčního rámce

Úvod vysvětluje, že cílem Koncepčního rámce je pomáhat radě IASB při vývoji a úpravách standardů IFRS, které vycházejí z konzistentních koncepcí, dále pomoci těm, kdo odpovídají za zpracování účetní závěrky, vyvíjet konzistentní účetní politiky pro oblasti, které nejsou ošetřeny žádným standardem nebo pokud existuje možnost volby účetní politiky, a dále pomoci všem subjektům pochopit a interpretovat standardy IFRS.

V této části se dále uvádí, že Koncepční rámec nenahrazuje žádný konkrétní standard IFRS. V případě rozporu či rozdílu mezi Koncepčním rámcem a daným standardem IFRS mají požadavky daného standardu přednost. Rada IASB se rozhodla, že stávající standardy nebude v návaznosti na změny v Koncepčním rámci automaticky upravovat. Rada IASB zveřejní veškeré navrhované úpravy stávajících standardů stejným způsobem, jak by učinila v případě jakékoliv jiné navrhované úpravy.

Kapitola 1 – Cíl obecného účetního výkaznictví

Jde o první ze dvou kapitol, které byly dokončeny v rámci společného projektu s radou FASB v roce 2010, tudíž zde bylo provedeno pouze několik změn. Tato kapitola uvádí, že cílem obecného účetního výkaznictví je poskytnout finanční informace o vykazující účetní jednotce, jež jsou užitečné pro stávající i budoucí investory, poskytovatele úvěrů a jiné věřitele při rozhodování, zda dané účetní jednotce poskytnout nějaké zdroje. Za takové se považují informace o ekonomických zdrojích účetní jednotky a nárocích vznesených vůči ní, jakož i informace o dopadech transakcí a dalších událostí, které změní ekonomické zdroje účetní jednotky a nároky vůči ní. Tato kapitola nově zdůrazňuje, že tyto informace také pomáhají uživatelům posoudit, jakým způsobem jsou ekonomické zdroje účetní jednotky řízeny vedením (angl. management's stewardship).

Kapitola 2 – Kvalitativní charakteristiky užitečných finančních informací

Toto je druhá ze dvou kapitol dokončených v rámci společného projektu s radou FASB v roce 2010 (v Koncepčním rámci 2010 byla uvedena jako kapitola 3). Změny této kapitoly jsou opět minimální. Kapitola vysvětluje základní kvalitativní charakteristiky (relevance a věrné zobrazení) a rozšířené kvalitativní charakteristiky (srovnatelnost, průkaznost, včasnost a srozumitelnost) užitečných finančních informací. Významnost se považuje za aspekt relevance, jenž je specifický pro každou účetní jednotku. Kapitola obsahuje explicitní odkaz na koncept opatrnosti, kdy uvádí, že respektování principu opatrnosti podporuje neutralitu. Opatrností se rozumí určitý stupeň obezřetnosti při posuzování prováděném v nejistých podmínkách. Nově se také objasňuje, že věrné zobrazení znamená zobrazení podstaty ekonomického jevu spíše než pouhé zobrazení jeho právní formy.



Kapitola 3 – Účetní závěrka a vykazující účetní jednotka

Obsah této kapitoly je do Koncepčního rámce zařazen nově.

Kapitola definuje **cíl účetní závěrky**: poskytnout informace o aktivech, závazcích, vlastním kapitálu, výnosech a nákladech účetní jednotky, které jsou užitečné pro uživatele účetní závěrky při posuzování možnosti budoucího přílivu peněžních prostředků účetní jednotce v čisté výši, jakož i při posuzování řízení zdrojů účetní jednotky ze strany vedení (angl. management's stewardship). Výslovně jmenuje pouze dva výkazy, a sice výkaz o finanční pozici a výkaz(y) o finanční výkonnosti (příčemž druhý jmenovaný výkaz se dříve označoval jako výkaz o úplném výsledku). Zbývající výkazy se označují jako „ostatní výkazy a příloha“.

Nový Koncepční rámec stanoví, že účetní závěrka je sestavena z **pohledu účetní jednotky jako celku**, nikoliv z perspektivy jakékoliv konkrétní skupiny investorů, poskytovatelů úvěrů či jiných věřitelů. Je to důležité např. pro nekontrolní podíly ve skupině.

Tato kapitola rovněž obsahuje prohlášení (převzaté z Koncepčního rámce 2010), že účetní závěrka je sestavena za předpokladu **časově neomezeného trvání účetní jednotky** a její schopnosti pokračovat ve své činnosti i v dohledné budoucnosti (going concern).

Rámec nově obsahuje definici **vykazující účetní jednotky**: účetní jednotka, která se rozhodne nebo je povinna sestavit účetní závěrku. Nový Koncepční rámec popisuje účetní závěrku mateřského podniku jako **nekonsolidovanou účetní závěrku**, což je nový termín. IAS 27 *Individuální účetní závěrka* a ostatní standardy používají totiž termín „individuální účetní závěrka“ (dle oficiálního překladu EU, v angličtině „*separate financial statements*“). Účetní závěrka skupiny se označuje jako **konsolidovaná účetní závěrka**. Rada IASB je přesvědčena, že je pravděpodobnější, že užitečné informace obecně poskytne uživatelům spíše konsolidovaná než nekonsolidovaná účetní závěrka.

Kapitola 4 – Součásti účetní závěrky

Tato kapitola obsahuje definice součástí účetní závěrky, tj. aktiv, závazků, vlastního kapitálu, výnosů a nákladů. Rada IASB změnila definice aktiva a závazku. Definice ostatních součástí zůstaly do značné míry nezměněny.

	Definice podle rámce 2010	Definice podle nového rámce (2018)
Aktivum	Zdroj ovládaný účetní jednotkou v důsledku událostí v minulosti, u kterého se očekává plynutí budoucích ekonomických užiteků do účetní jednotky.	Současný ekonomický zdroj ovládaný účetní jednotkou v důsledku událostí v minulosti. (Ekonomický zdroj označuje právo, jež má potenciál generovat ekonomický užitek.)
Závazek	Současná povinnost účetní jednotky, která vznikla jako důsledek události v minulosti a jejíž vypořádání způsobí účetní jednotce odtok prostředků představujících ekonomický užitek.	Současná povinnost účetní jednotky převést ekonomický zdroj v důsledku události v minulosti.

Nejvýznamnější změnou v definici aktiva a závazku je odstranění odkazu na očekávaný tok ekonomického prospěchu.

Definice se nyní zaměřují na existenci práva (nebo povinnosti), jež má potenciál generovat (nebo vyžaduje, aby účetní jednotka převedla) ekonomický užitek. Aby takový *potenciál* existoval, není třeba, aby bylo jisté, či dokonce pravděpodobné, že toto právo bude generovat (nebo vyžaduje, aby účetní jednotka převedla) ekonomický užitek.

Výraz „ekonomický zdroj“ namísto pouhého „zdroj“ zdůrazňuje, že rada IASB již nepovažuje aktiva za fyzické objekty, ale za soubory práv.

Otázka rozlišení závazků a vlastního kapitálu není součástí nového Koncepčního rámce, avšak byla převedena do výzkumného projektu rady IASB zaměřeného na finanční nástroje s charakteristikou vlastního kapitálu.

Kapitoly 5, 6, 7 a 8 nového Koncepčního rámce budou detailněji popsány v dalším vydání Účetních novinek.

Zdroje: www.iasplus.com
www.ifrs.org

Jitka Kadlecová
jkadlecova@deloittece.com



Stav schvalování IFRS v Evropské unii

Evropská poradní skupina pro účetní výkaznictví (EFRAG) aktualizovala svou zprávu, v níž je popisován stav schvalování všech IFRS, tj. standardů, interpretací a jejich úprav, naposledy 24. dubna 2018.

Na schválení Evropské komise k použití v Evropské unii čekají k 24. květnu 2018 následující dokumenty rady IASB:

Standardy

- IFRS 14 *Časové rozlišení při cenové regulaci* (vydáno v lednu 2014) – Evropská komise se rozhodla nezahajovat schvalovací proces tohoto prozatímního standardu a počkat na finální standard
- IFRS 17 *Pojistné smlouvy* (vydáno v květnu 2017)

Úpravy

- Úprava standardů IFRS 10 a IAS 28 *Prodej nebo vklad aktiv mezi investorem a jeho přidruženým či společným podnikem* (vydáno v září 2014)
- Úprava standardu IAS 19 *Změny plánu, krácení a vypořádání* (vydáno v únoru 2018)
- Úprava standardu IAS 28 *Dlouhodobé podíly v přidružených a společných podnicích* (vydáno v říjnu 2017)
- *Roční zdokonalení IFRS – cyklus 2015 – 2017* (vydáno v prosinci 2017)
- *Úpravy odkazů na Koncepční rámec IFRS* (vydáno v březnu 2018)

Interpretace

- IFRIC 23 *Účtování o nejistotě u daní z příjmů* (vydáno v červnu 2017)

[Zpráva o schvalování IFRS v EU](#)

Jitka Kadlecová
jkadlecova@deloittece.com



Účtování o nejistotě u daní z příjmů. Možné rozdíly mezi US GAAP a IFRS

V současné době existuje stále více společností, kterých se účtování o nejistotě u daní z příjmů týká a které ho aplikují. Znalosti a zkušenosti společností s účetním zachycením takové „nejistoty“ však ještě stále nejsou úplné.

Připravili jsme pro vás praktické srovnání standardů US GAAP a IFRS v oblasti účtování, oceňování a vykazování „nejistoty v souvislosti s daněmi z příjmů“.

Účtování podle US GAAP

Standard ASC 740 vyžaduje dvoustupňový přístup k určování částky případné daňové výhody (benefitu), kterou je třeba vykázat v účetní závěrce podniku.

Prvním krokem je **vykázání**: podnik určí, zda je spíše pravděpodobné než nepravděpodobné (více než 50%), že bude daňová pozice při kontrole obhájena. To se týká rozhodnutí v jakýchkoliv souvisejících odvoláních nebo soudních sporech na základě technické podstaty pozice. Při posuzování, zda daňová pozice splnila pravděpodobnostní limit pro vykázání, by měl podnik předpokládat, že bude pozice prověřena příslušným finančním úřadem, který je plně obeznámen s veškerými příslušnými informacemi.

Druhý krok představuje **ocenění**: daňová pozice, která splnila pravděpodobnostní limit, je oceněna, aby byla určena částka zvýhodnění, která bude vykázána v účetní závěrce. Daňová pozice se oceňuje nejvyšší částkou výhody (benefitu), u níž je více než 50% pravděpodobnost realizace při konečném zúčtování.

Účtování podle IFRS

Standard IAS 37 – Rezervy, podmíněné závazky a podmíněná aktiva představuje jedноступňovou metodu, která vyžaduje vykázání rezervy, pokud „a) má účetní jednotka současný závazek, který je důsledkem minulé události, b) je pravděpodobné, že k vyrovnání závazku bude nezbytný odtok prostředků představujících ekonomický prospěch, a c) může být proveden spolehlivý odhad výše závazku“.

Termín „pravděpodobný“ je ve standardu IAS 37 definován jako spíše pravděpodobné než nepravděpodobné. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, žádné rezervy se nevykazují. Podle odstavce 39 standardu IAS 37 „...nejistoty spojené s částkou, která má být vykázána jako rezerva, se řeší podle okolností různými způsoby. V případě, kdy je vyčíslení rezervy spojeno s velkým množstvím položek, je závazek vyčíslen na základě poměrování všech možných výsledků podle jejich pravděpodobností. Název této statistické metody je „očekávaná hodnota...“ IAS 37 dále vysvětluje, že pokud „...existuje souvislé pásmo pravděpodobných výsledků a každý bod v tomto rozmezí je stejně pravděpodobný jako jakýkoli jiný, použije se bod uprostřed pásma“. IAS 37 dále uvádí, že pokud „...je oceňován individuální závazek, je nejlepší

odhadem závazku jediný individuálně stanovený a nejpravděpodobnější výsledek. Nicméně i v takovém případě společnost zvažuje ostatní možné výsledky. Pokud ostatní možné výsledky jsou buď převážně vyšší, nebo převážně nižší než ten nejpravděpodobnější výsledek, správný odhad bude vyšší nebo nižší.“

Rozdíl mezi US GAAP a IFRS — vykazování

Podle standardu ASC 740 musí daňová pozice splňovat pravděpodobnostní limit pro vykázání (více než 50 %), aby mohla být v účetní závěrce společnosti vykázána související daňová výhoda. Pokud daňová pozice tento limit pro vykázání nesplní, bude vykázán závazek nebo jiná úprava v plné výši daňové výhody.

Standard IAS 37 neobsahuje zvláštní limit pro vykázání, ale stanovuje jedno kritérium pro vykázání i ocenění rezervy. Proto závazek vykázáný podle standardu IAS 37 může a nemusí představovat stejnou částku, která by byla vykázána podle standardu ASC 740.

Příklad: Předpokládejme, že podnik provede v daňovém příznání odpočet ve výši 100 USD (z něhož bude vyplývat daňová výhoda 40 USD) a dojde k závěru, že není spíše pravděpodobné než nepravděpodobné, že bude odpočet při kontrole finančním úřadem obhájen. Podle ASC 740 podnik v účetní závěrce vykáže závazek nebo jinou úpravu ve vztahu ke zpochybné daňové výhodě v plné výši takové daňové výhody (40 USD). Podle standardu IAS 37 podnik vykáže nejspolehlivější odhad částky závazku, který lze provést. Tato částka bude pravděpodobně nižší než plná výše.

Rozdíl mezi US GAAP a IFRS — oceňování

Podle standardu ASC 740 je daňová pozice, která splňuje pravděpodobnostní limit pro vykázání (více než 50 %), oceňována jako nejvyšší částka výhody, u níž je vyšší než 50% pravděpodobnost realizace při konečném zúčtování (přístup kumulativní pravděpodobnosti). Podnik by vykázal závazek vyplývající ze zpochybné daňové výhody ve výši rozdílu mezi plnou částkou výhody a nejvyšší částkou výhody, u níž existuje vyšší než 50% pravděpodobnost realizace.

Standard IAS 37 neobsahuje zvláštní oceňovací limit, ale stanovuje limit pro vykazování a oceňování rezervy. Podle standardu IAS 37 by podnik vykázal nejspolehlivější odhad částky závazku, který lze provést.

Předpokládejme například, že podnik v daňovém příznání provede odpočet 100 USD (z něž vyplyne daňová výhoda 40 USD) a dojde k závěru, že je spíše pravděpodobné než nepravděpodobné, že bude odpočet při přezkoumání daňovým úřadem obhájen. Podle standardu ASC 740 by podnik ocenil související daňovou výhodu nejvyšší částkou zvýhodnění, u níž existuje vyšší než 50% pravděpodobnost



realizace při konečném zúčtování. Podnik dojde k závěru, že pro všechny možné výsledky a pravděpodobnosti platí následující tabulka:

Možný odhadovaný výsledek	Individuální pravděpodobnost výskytu (%)	Kumulativní pravděpodobnost výskytu (%)
40 USD	31	31
30 USD	20	51
20 USD	20	71
10 USD	20	91
0 USD	9	100

Podle standardu ASC 740 by měl podnik vykázat daňovou výhodu ve výši 30 USD, protože jde o nejvyšší výhodu s kumulativní pravděpodobností vyšší než 50 %.

Dle tohoto, by měl podnik podle standardu ASC 740 vykázat daňový závazek ve výši 10 USD (za předpokladu, že daňová pozice neovlivní odložené daně).

Standard IAS 37 neobsahuje výslovné pokyny, jakou metodu použít při určování nejlepšího odhadu závazku, který má být vykázán. Existuje řada přijatelných metod. Výsledkem použití jakékoli z těchto metod může a nemusí být rozdílná výše vykazaného závazku ve srovnání se standardem ASC 740. Jednou z přijatelných metod by mohla být metoda váženého průměru, která by ve výše uvedeném případě měla za následek vykázání závazku 16 USD, protože vážený průměr všech možných výsledků je 24 USD.

Další rozdíly

Standard ASC 740 také obsahuje pokyny ohledně následného vykazování, odúčtování, oceňování, vykazování úroků a penále, klasifikace a zveřejňování. Tyto pokyny pravděpodobně způsobí další rozdíly mezi US GAAP a IFRS.

Gabriela Jindříšková
gjindriskova@deloittece.com

Kontakty

V případě jakýchkoliv dotazů ohledně záležitostí uvedených v této publikaci se, prosím, spojte se svou kontaktní osobou z auditního oddělení společnosti Deloitte, s odbornou skupinou Deloitte na adrese CZ_TechnicalDesk@deloittece.com nebo s jedním z následujících odborníků:

České účetnictví

Jarmila Rázková

jrazkova@deloittece.com

IFRS a US GAAP

Martin Tesař

mtesar@deloittece.com

Soňa Plachá

splacha@deloittece.com

Gabriela Jindříšková

gjindriskova@deloittece.com

Deloitte Advisory, s. r. o.

Nile House, Karolinská 654/2,

186 00 Praha 8 - Karlín,

Česká republika

Tel.: +420 246 042 500

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)



Aktuálně k distribuci zisku v kapitálových společnostech (výkladový posun)

Jelikož se blíží termín pro dokončení účetních závěrek (v případě většiny společností), je i čas zopakovat si zákonné podmínky pro případné rozhodování o rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů. Z daňového pohledu jsou většinou distribuce dividend mezi kapitálovými společnostmi osvobozené od daně z příjmů, dochází však k posunu výkladu právního rámce, který omezoval lhůtu pro rozhodnutí o rozdělení zisku.

V nedávné době došlo k významnému posunu ve vztahu k výkladu pravidel pro distribuci vlastních zdrojů kapitálových společností. Změna nastala v otázce použitelnosti řádné účetní závěrky pro rozhodování o rozdělení zisku po uplynutí zákonem stanovené šestiměsíční lhůty od konce účetního období pro její schválení valnou hromadou. Nově se dovozuje, že rozdělovat na základě řádné závěrky lze i po více než 6 měsících od uplynutí účetního období.

Výše uvedený přístup nikdy neplynul z dikce zákona, ale za dob dnes již neplatného obchodního zákoníku byl dovozen v judikatuře. Nejvyšší soud¹ dovodil, že lhůta pro svolání řádné valné hromady ke schválení řádné účetní závěrky je též nejzazší lhůtou, ve které účetní závěrka může podávat reálný

obraz účetnictví, a tedy, ve které na jejím základě mohou akcionáři kvalifikovaně rozhodovat o rozdělení zisku. Tenhle závěr, byť kritizovaný, se prosadil do praxe.

Po účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích nadále nebylo jasné, jestli se výše zmíněný soudní výklad prosadí i pro nové právo. Stejně jako řada dalších nevyjasněných otázek i tato se diskutovala poměrně dlouhou dobu, nicméně odborná právnícká veřejnost dospěla k závěru², že v novém právu se tento přístup neprosadí. Hlavním argumentem je doplnění pravidel pro výplatu vlastních zdrojů o test insolvence, který obchodní zákoník nevyžadoval.

Vedle limitů pro rozdělování vlastních zdrojů obsažených v úpravě společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti³ zákon o obchodních korporacích zakotvil i „zlaté“ pravidlo ve vztahu k samotné výplatě, která je plně v kompetenci statutárních orgánů. Je jím zmiňovaný insolvenční test. Zákon odkazuje na definici úpadku podle insolvenčního zákona. V praxi to znamená, že statutární orgán by měl provést ekonomickou úvahu a odpovídající kalkulaci předtím, než zajistí vyplacení prostředků společníkům.

Helena Freyová
hfreyova@deloittece.com

¹ ve svém rozhodnutí sp. zn. NS 29 Cdo 4284/2007 ze dne 30. 9. 2009

² Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 688. „Nejvyšší soud v režimu obchodního zákoníku dovodil, že lhůta ke svolání řádné valné hromady ... je logicky ... též nejzazší lhůtou, ve které lze výsledky účetní závěrky sloužící pro jednání řádné valné hromady pokládat za ty, jež mohou akcionářům sloužit jako reálný obraz účetnictví akciové společnosti, na jehož základě mohou kvalifikovaně rozhodovat o rozdělení zisku“ (NS 29 Cdo 4284/2007). Ačkoliv i zákon o obchodních korporacích určuje, že „podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace“ (§ 34 odst. 1) a současně upravuje lhůtu pro projednání řádné účetní závěrky akciové společnosti, máme za to, že se uvedené závěry nadále neprosadí. Je tomu tak proto, že nově zákon – na rozdíl od obchodního zákoníku – výslovně upravuje tzv. insolvenční test

(§ 40 odst. 1), který by měl dostačovat pro dosažení cíle sledovaného shora citovaným rozhodnutím (tj. zabránit vyplacení podílů na zisku „na úkor“ věřitelů společnosti). Opačný závěr by navíc ve společnostech, které emitovaly akcie s pevným podílem na zisku (viz § 276 odst. 3 a § 348 odst. 4 a komentář k nim), založil nerovnost mezi akcionáři s tímto druhem akcií a ostatními akcionáři; jelikož právo na pevný podíl na zisku za předchozí účetní období vzniká k prvnímu dni následujícího účetního období (byl-li zisk v předchozím účetním období vytvořen), přičemž § 348 odst. 4 upravuje toliko jeho splatnost, dosáhli by tito akcionáři na pevný podíl na zisku (na rozdíl od ostatních akcionářů) i tehdy, nestihla-li by valná hromada do šesti měsíců rozhodnout o rozdělení zisku.“

³ §§ 161 odst. 4 a 361 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů



GDPR klepe na dveře, je vaše HR oddělení připraveno na novou návštěvu?

Shromažďujete anebo jinak zpracováváte osobní údaje zaměstnanců? A víte, jak informace chránit, co všechno můžete sdělit nebo jaké postihy na vás čekají, pokud nebudete v souladu s novým Nařízením o ochraně osobních údajů? Přinášíme vám odpovědi na pět klíčových otázek.

Co je nutné podniknout, aby všechny informace byly správně chráněny?

Nezbytné je zejména nastavit vhodná technická a organizační opatření, jako například vypracování interní směrnice ochrany osobních údajů, zavedení vhodných bezpečnostních opatření, tedy nastavení hierarchie přístupů oprávněných zaměstnanců k osobním údajům, zaheslovaný přístup do databází, automatické odhlašování, uzamykatelné prostory a podobně.

Důležité je také vedení záznamů o zpracování osobních údajů či posuzování vlivu na ochranu osobních údajů. Dále bude nutné revidování vztahů se smluvními partnery, kteří pro zaměstnavatele v rámci poskytování služeb zpracovávají osobní údaje. GDPR totiž klade mimo jiné nové požadavky na obsah zpracovatelských smluv.

Hlavní doporučení: Jaká je ideální cesta pro nastavení opatření dle GDPR?

Ověřte si, že ke zpracování osobních údajů v rámci HR dochází oprávněně, tj. na základě stanovených právních titulů. Dále, že jsou náležitě respektována práva subjektů údajů a jejich případná realizace ze strany zaměstnavatele.

Co znamená datum 25. května 2018: Bezesporu pěkný jarní den, ale hlavně den, kdy vstupuje v účinnost **Nařízení o ochraně osobních údajů – GDPR**, které vymezuje

- právní důvody zpracování osobních údajů,
- práva subjektů údajů,
- povinnost správců a zpracovatelů,
- institut DPO, tedy pověřence pro ochranu osobních údajů.

V případě nedodržení všech náležitostí pak hrozí dohled a sankce: **Úřad na ochranu osobních údajů** může uložit pokutu ve výši až 20 milionů, nebo 4 % z celosvětového obrátu. Kromě toho ale dohled nad dodržováním povinností provádí i **Inspektoráty práce**, které mohou kontrolovat, zda nedochází k narušení soukromí zaměstnance na pracovišti, například pokud jde o monitorování e-mailů, používání kamerových systémů apod. i tady pozor na pokuty, může být až milion korun.

Na co si musí HR oddělení dávat největší pozor?

V rámci HR musí zaměstnavatel s ohledem na GDPR zajistit, že zpracovává pouze osobní údaje v nezbytném rozsahu na základě stanovených právních titulů a pro přesný účel. Současně je doporučeno při zpracování osobních údajů zaměstnanců využívat převážně jiné právní tituly než souhlas.

Jak to bude s předáváním osobních kontaktních informací mezi kolegy, třeba pokud jde o datum narození kvůli oslavě?

V takovém případě bude zpravidla záležet, na tom, jak člověk tuto informaci získal. Tedy zda datum narození bylo kolegyní sděleno pro účely zaměstnaneckého poměru, nebo zda příslušný zaměstnanec udělil souhlas s tím, aby byly tyto údaje někde v rámci organizace zveřejněny, jako například na intranetu.

Za nedodržení pravidel hrozí sankce, jak vlastně budou probíhat kontroly dodržování nového nařízení?

Současný návrh adaptačního zákona předpokládá, že Úřad pro ochranu osobních údajů bude postupovat dle stávajícího kontrolního řádu. Postup Úřadu při kontrole po účinnosti GDPR a adaptačního zákona by se tak dle našeho názoru neměl zásadně lišit od současné praxe. Lze také předpokládat, že Úřad bude jako doposud kontroly provádět jak namátkově, tak na základě stížností.

Nicméně vzhledem k tomu, že na základě GDPR je plánována v rámci adaptačního zákona reorganizace Úřadu, nelze nyní přesně určit, jak přesně budou kontroly probíhat. Současně znění adaptačního zákona již nepočítá s funkcí inspektorů. Nově budou strukturu Úřadu tvořit pouze předseda a dva místopředsedové. Stávající inspektoři by měli dokončit funkční období podle dosavadních předpisů a následně by měli kontroly řídit příslušně kvalifikovaní státní zaměstnanci Úřadu.

NEPŘEHLÉDNĚTE...

Je pro vás Obecné nařízení o ochraně osobních údajů stále záhadou? Přečtěte si, jak náš GDPR detektiv rozloukl případ spojený s [dobou uchovávání osobních údajů](#) ve firmě nebo jak vyřešil [záhadu spojenou s uchováváním kamerových záznamů](#). Nevíte si rady s fotografiemi z firemního večírku nebo s propagací zaměstnanců na sociálních sítích, řešíte, co s databází s životopisy? Shrnutí přináší náš další článek [Radosti i strasti personalistů aneb jak GDPR ovlivní databáze s životopisy a další osobní údaje zaměstnanců](#).

Jaroslava Kračúnová
jkracunova@deloittece.com

Kontakty

Máte-li zájem o další informace ohledně služeb poskytovaných společností Deloitte v České republice, obraťte se prosím na odborníky z právního oddělení:

Ambruz & Dark Deloitte Legal, s. r. o., advokátní kancelář
Nile House Karolinská 654/2
186 00 Praha 8 - Karlín
Česká republika
Tel.: +420 246 042 100

www.deloittelegal.cz

[Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů.](#)

Deloitte.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited, britské privátní společnosti s ručením omezeným zárukou („DTTL“), síť jejich členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL a každá z jejich členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) služby klientům neposkytuje. Více informací o naší globální síti členských firem je uvedeno na adrese www.deloitte.com/cz/onas.

Společnost Deloitte poskytuje služby v oblasti auditu, poradenství, právního a finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a související služby klientům v celé řadě odvětví veřejného a soukromého sektoru. Díky globálně propojené síti členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích má společnost Deloitte světové možnosti a poznatky a poskytuje svým klientům, mezi něž patří čtyři z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500®, vysoce kvalitní služby v oblastech, ve kterých klienti řeší své nejkompexnější podnikatelské výzvy. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 245 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, kontaktujte nás prostřednictvím sociálních sítí Facebook, LinkedIn či Twitter.

Společnost Deloitte ve střední Evropě je regionální organizací subjektů sdružených ve společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, která je členskou firmou sdružení Deloitte Touche Tohmatsu Limited ve střední Evropě. Odborné služby poskytují dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, které jsou samostatnými a nezávislými právními subjekty. Dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited patří ve středoevropském regionu k předním firmám poskytujícím služby prostřednictvím více než 6 000 zaměstnanců ze 44 pracovišť v 18 zemích.